

MAT.: Solicita hacerse parte de la denuncia que indica; **APARTADO N° 1:** Acredita personería.



Sr.

Cristián Franz Thorud

Superintendente del Medio Ambiente
Superintendencia del Medio Ambiente

PRESENTE.

De mi consideración:

CARLOS ARAYA AVALOS, chileno, soltero, agricultor, cédula nacional de identidad N° 9.872.673-K, conforme al Código de Aguas, en proceso de formación; ambos domiciliados, para estos efectos, en calle Cruz del Sur N° 133, Oficina 903, comuna de las Condes, Región Metropolitana de Santiago, a Ud. respetuosamente decimos:

Que de conformidad a lo dispuestos por el artículo 21 de la Ley N° 19.880, que Establece Bases de los Procedimientos Administrativos que Rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado, solicitamos ser considerada como parte interesada, en la denuncia presentada por **ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES Y EXPORTADORES AGRÍCOLAS DEL VALLE DE COPIAPÓ (APECO)**, en contra en contra del Minera Lumina Copper Chile S.A., Rol Único Tributario N° 99.531.960-8, Titular de los Proyectos "Proyecto Caserones" y "Actualización Mina Caserones", aprobados, respectivamente, por las Resoluciones de Calificación Ambiental N° 13/2010, de la Comisión Regional del Medio Ambiente del Región de Atacama y Resolución de Calificación Ambiental N° 57/2014, de la Comisión de Evaluación de la Región de Atacama.

La antedicha solicitud se basa en las siguientes consideraciones de hecho y de derecho que a continuación se exponen:



I. CONSIDERACIONES DE HECHO

1. Con fecha 02 de febrero del 2018, **APECO** presentó ante la Superintendencia del Medio Ambiente de la Región de Copiapó, una denuncia mediante formulario, a través de la cual se describe que el denunciado estaría incumpliendo sus Resoluciones de Calificación Ambiental, específicamente el considerando 12.9., en relación al considerando 12.7. de la RCA N° 13/2013, debido a que Plan de Monitoreo Robusto, no han logran asegura en un 100% la no ocurrencia de eventos de contaminación durante la fase de operación del proyecto y, por tanto, no ha logrado garantizar “la calidad aguas abajo” del Proyecto y, ha puesto “en riesgo el abastecimiento del recuso para el consumo humano y otras actividades productivas”. Asimismo, se indica en la denuncia que las condiciones o medidas comprometidas en el citado Plan de Monitoreo Robusto, no se cumplen conforme a lo aprobado por la Autoridad Ambiental, toda vez que los pozos de remediación, se encuentran en operación permanente, en circunstancias, que el mencionado Plan de Monitoreo Robusto, exige expresamente que “el bombeo de estos pozos se realizará solo cuando se haya activado el Plan de Remediación” y, por consiguiente, se desprende que estos solo deberían entrar en operación de forma excepcional y bajo los episodios de contingencias ambientales que requieran la implementación de aquellas medidas.

2. Posteriormente, con fecha 21 de marzo de 2018, **APECO** presentó una segunda denuncia ante esta Superintendencia del Medio Ambiente, la cual fue ingresada en la Oficina Regional de Atacama con código ID 11-III-2017. En virtud de esta segunda denuncia, **APECO** advirtió a esta Superintendencia sobre un posible rebalse del depósito de lamas, situación que, de verificarse, ocasionaría una contaminación de aguas superficiales, particularmente de Rio Ramadillas y sus afluentes, esto es, ríos Vizcachas, Rio Pulidos y Rio Copiapó.

3. Las denuncias anteriormente singularizadas, motivaron que esta Superintendencia realizará, con fecha 21 de marzo del 2018, una actividad de inspección ambiental, cuyo objeto fue constatar los hechos denunciados por APECO. A este respecto, conviene destacar que al momento de la inspección, los fiscalizadores observaron que:

“[...] en la ladera del sector se evidencia derrame de lamas, que se encontraban a distintas alturas superando en algunos casos los 10 metro aproximadamente, lo cual



se caracterizaba por un color gris pálido distinto a la coloración natural de la quebrada colindante”.

Se agrega además, que ante tal evidencia y, considerando la presencia de un número importante de “manchones” que caracterizan la ocurrencia de otros episodios de derrames de lamas; los funcionarios de la Superintendencia consultaron al señor Fernando Arroyo, Superintendente de la Gestión Hídrica Medioambiental de la Mina Caserones. Al respecto, el señor Fernando Arroyo habría explicado que las razones de la presencia de machones se deben a que estos **“se trataban de antigua fugas del lamaducto”**. Tal hecho, por lo demás, fue comprobado por los propios fiscalizadores, quienes señalan:

“Al momento descender [SIC] a la obra de captación, se constató la presencia de una serie de tuberías que estaban al costado izquierdo del camino, las cuales según lo indicado por el Sr. Arroyo correspondían a tuberías que habían sido remplazadas, por lo que formaron parte del lamaducto en su momento”.

En otras palabras, el Superintendente de la Gestión Hídrica Medioambiental de la Mina Caserones, reconoce que Minera Lumina Copper Chile S.A., habría realizado otras reparaciones al lamaducto y, por consiguiente, la efectividad de la ocurrencia de otros episodios de derrames se encontraría demostrados, máxime si se considera que al momento de la fiscalización, la rotura –sobre la cual se hace mención más adelante– no observa ni se deja constancia de haber sido reparada.

Por otra parte, conviene advertir que el señor Fernando Arroyo agrega lo siguiente:

*“[...] una vez ocurrida la rotura del lamaducto, los relaves derramados y que bordearon la obra de captación, ingresaron a ésta [obra de captación] por un espacio que se genera entre la compuerta y la obra de hormigón, **estos derrames de lamas se transportaron por medio del canal interceptor que descarga las aguas naturales al río Ramadillas**” (énfasis añadido).*

Cabe señalar que los fiscalizadores, ante la evidencia clara que demostraba la ocurrencia de episodios de derrames, se trasladaron quebrada arriba. En dicho trayecto, no sólo se “constató [...] presencia de lamas derramadas recientemente”, sino que verificó que



existía un área del lamaducto en donde habría producido la rotura. En esta área, se observa que estas lamas “bajaban [desde el punto de rotura] [...], en dirección a la obra de captación” y que –como ya se mencionó– circulan por medio del canal interceptor, que descarga las aguas naturales al río Ramadillas. **En definitiva, las lamas derramadas tanto, en éste como en otros episodios, fueron descargadas directamente al río Ramadillas.**

En efecto, con ocasión de la inspección realizada al punto de descarga del canal interceptor del río Ramadillas, los fiscalizadores advierten que antes del punto de descarga, existía presencia “en todo el trayecto lamas al borde del cauce”. A mayor abundamiento, en la descripción de la Fotografía 17 del Memorándum ORA N° 2, de fecha 27 de marzo de 2018, se señala que:

“En las imágenes se aprecia en el canal interceptor IP-A2, antes de la descarga al río Ramadillas, la presencia de lamas en la ribera del cauce, situación que se observa en todo el trayecto hasta antes de la descarga al río Ramadillas. La distancia entre el punto donde ingresa las lamas al canal interceptor y el punto donde termina este canal es 1.750 [m] lineales aproximadamente”.

4. Adicionalmente, y en la misma línea de lo sostenido, esta Superintendencia, sostuvo de forma conclusiva que:

*“Uno de los efectos más relevantes producto del evento ocurrido el 20 de marzo, así como otros que pueden haber ocurrido previamente dada las condiciones que se evidenciaron durante la inspección, **tiene que ver con la afectación de las aguas naturales de no contacto que circundan el depósito de lamas, así como también, lo que se confirmó durante la emergencia, la afectación de las aguas superficiales que son parte del río Ramadillas. La descarga de lamas,** materia que tiene contenidos elevados de sulfato, elevada conductividad eléctrica, bajos niveles de pH y elevada presencia de metales pesados (Cd, Hg, As, Se, Zn, Cu, Fe, etc.) **produce una alteración en las condiciones normales de calidad de las aguas superficiales,** tal como se describo en el EIA ‘Proyectos Caserones’” (énfasis añadido).*

Este escenario, sin duda genera una afectación sobre las condiciones físico químicas del cuerpo receptor, así como sobre la flora y fauna que utiliza el río Ramadillas como zona de abastecimientos de bebidas y por lo tanto un daño inminente al medio ambiente y a la salud de la población que se sustenta de aquel recurso hídrico.



5. Atendida estas consideraciones y, además, en vista a la pretensión hecha valer por medio de la presente –esto es, tener como parte interesada en la denuncia realizada por **APECO**, a las personas individualizadas en el primer párrafo de este escrito–, es preciso observar y explicar a esta Superintendencia que las aguas del Río Ramadillas y sus efluentes que componen la cuenca del Copiapó, son un bien fundamental para los intereses y el desarrollo de las actividades que desempeñan los firmantes de esta presentación. Dicho interés es digno de protección, sea por los derechos de aprovechamiento de agua de titularidad de los firmantes, sea por el efecto negativo que se produce sobre la calidad del mencionado recurso hídricos, sea por el daño que se ocasiona a la actividades agrícolas que desarrollan sus titulares o, derechamente, por el impacto y grave daño que la actividad desarrollada por el Proyecto Caserones provoca sobre el derecho a vivir en un medio ambiente libre de contaminación. Fuere cual fuere el intereses particular afectado, los hechos descritos anteriormente, y que evidencian sendos incumplimientos a las obligaciones ambientales de Minera Lumina Copper Chile S.A., han ocasionado y ocasionan un grave daño sobre los derechos y legítimos interés que tiene los de los firmantes sobre la denuncia realizada, razón por la se solicita a esta Superintendencia tenernos como parte interesada en la presente denuncia.

II. CONSIDERACIONES DE DERECHO

6. La Superintendencia del Medio Ambiente, como lo dispone el artículo 2 de la LOSMA, prescribe que ésta tendrá por objeto ejecutar, organizar y coordinar el seguimiento y fiscalización de las Resolución de Calificación Ambiental, así como también, de todos los otros aquellos instrumentos de carácter ambiental que establezca la ley. Para estos efectos, la Ley entregó una serie de atribuciones y facultades a esta repartición pública, dentro de las cuales se encuentra la de imponer sanciones de conformidad a lo señalado en la ley en comento.

7. En atención a las potestades señaladas en el párrafo anterior, el artículo 47 de la mencionada Ley, sostiene que el procedimiento administrativo sancionatorio podrá iniciarse de oficio o a petición de algún organismo sectorial o a solicitud alguna persona interesada.

En este último caso, toma el carácter de denuncia. En efecto, conforme al artículo 21, del citado cuerpo normativo, sostiene que "cualquier persona podrá denunciar ante la Superintendencia el incumplimiento de instrumentos de gestión ambiental y normas ambientales".

8. Por otra parte, es preciso observa que el artículo 62 de la LOSMA, indica que "en todo lo no previsto en la presente ley, se aplicará supletoriamente la Ley N° 19.880". Así, en atención al carácter supletorio la Ley de Bases de Procedimiento Administrativo, y en observancia del principio de contradictoriedad y el artículo 17 letra f), se desprende que las personas en su relación con la Administración, tiene el derecho a formular alegación y aportar documentos u otro elementos de juicio en cualquier fase del procedimiento administrativo; alegaciones que serán posteriormente presentadas por esta parte.

9. Adicionalmente, el artículo 21 de la de la Ley N° 19.880, dispone que y reconoce la calidad de interesados en los procedimientos administrativos a quienes "sin haber iniciado el procedimiento, tengan derechos que puedan resultas afectados por la decisión que en el mismo se adopten"; así como también a "aquellos cuyos intereses, individuales o colectivos, puedan resultar afectados por la resolución y se apersonen en el procedimiento en tanto no haya recaído en resolución definitiva".

10. En suma, y conforme al tenor de la presente petición, específicamente de aquello indicado en el N° 5 de la presente, queda en evidencia el legítimo interés de los firmante sobre la denuncia presentada por **APECO**, y el consecuencial procedimiento sancionatorio que esta Superintendencia debería iniciar debido a los graves incumplimiento ambientales verificados durante la actividad fiscalizatoria realizada con fecha 21 de marzo de la presente anualidad.



POR TANTO,

EN MÉRITO DE LO ANTES EXPUESTO, SOLICITO A ESTA SUPERINTENDENCIA DEL MEDIO AMBIENTE, que a la luz de lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley N° 20.417, que "Crea el Ministerio, el Servicio de Evaluación Ambiental y la Superintendencia del Medio Ambiente"; y los artículos 10, 17 letra f) y 21 de la Ley N° 19.880 que "Establece bases de los procedimientos administrativos que rigen los actos de los órganos de la Administración del Estado" se sirva tener como parte interesada en la denuncia presentada por **ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES Y EXPORTADORES AGRÍCOLAS DEL VALLE DE COPIAPÓ (APECO)**, a las personas que suscriben esta presentación.



CARLOS ARAYA AVALOS
9872673-K

Autorizo la firma de don CARLOS FRANCISCO ARAYA AVALOS, Cédula de Identidad N° 9.872.673-k, quien firma en este acto.- COPIAPO, Julio 04 de 2018.-



IGNACIO MANQUEHUAL MERY
NOTARIO
de
La Tercera
Notaría
de Copiapó